

GARA MEDIANTE PROCEDURA APERTA

(art. 60, decreto legislativo n. 50 del 2016 e s.m.i. - criterio: offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del Decreto Legislativo n. 50 del 2016 e s.m.i.)

PROCEDURA APERTA TELEMATICA, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n.50/2016 e s.m.i., per l'appalto misto di forniture e lavori relativo alla Installazione di misuratori di III° e IV° livello sugli impianti caratterizzanti la Valle Aquilana e la Valle Tirino nella Valle del Tirino" "Articolo 1, comma 95, legge 30 dicembre 2018, n. 145. - Ripartizione del Fondo finalizzato al rilascio degli investimenti delle amministrazioni centrali dello Stato e allo sviluppo del Paese – D.P.C.M. 11 giugno 2019 – Adesione al cronoprogramma delle spese ministeriali. Progetto "Interventi – Installazione di misuratori di III° e IV° livello nella Valle del Tirino"
CUP: C16G21004970001 – CIG: 8934738B09

L'anno 2022, il giorno quattro del mese di luglio alle ore 9:00 in presenza negli uffici del Consorzio di Bonifica Centro, in via Gizio, n. 63 di Chieti, a seguito di convocazione emessa dal RUP ing. Sabatino Falasca del 29.6.2022 prot. n. 2054, si è riunita, in seduta RISERVATA la commissione di gara per la valutazione conclusiva delle offerte tecniche e l'inserimento delle risultanze nella piattaforma telematica predisposta dal Consorzio.

La commissione è così composta:

PRESIDENTE: ING. LUCIO NARDIS

MEMBRO: ING. MICHELE SURIANI

MEMBRO e SEGRETARIO: ARCH. ANTONINO DI FEDERICO

La procedura di gara si svolge interamente per via telematica a mezzo di apposita piattaforma informatica di gestione della gara **net4market**, attivata dal Consorzio di Bonifica Interno.

All'orario stabilito per le operazioni di gara in forma RISERVATA relativamente alla procedura in epigrafe e segnatamente per le valutazioni delle offerte tecniche prodotte dal R.T.I. ditta ACOM SPA – COLANZI SRL e dalla ditta Centro Asfalti SRL, la commissione giudicatrice

PRELIMINARMENTE DA ATTO CHE:

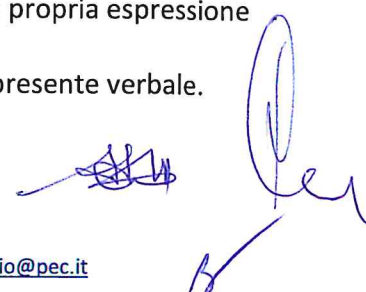
- Con Delibera Commissariale n. 117 del 11/11/2021 è stata indetta gara mediante procedura Aperta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs n. 50/2016 per l'appalto in epigrafe, dell'importo complessivo di progetto di € 7.723.007,27 oltre IVA nella misura di legge;
- con prima seduta riservata del 13 maggio 2022, dalle ore 15.00 alle ore 18:00 e successiva del 22.6.2022, dalle ore 9,30 alle ore 13,00, la commissione giudicatrice, dopo aver deciso all'unanimità i criteri motivazionali per l'attribuzione dei coefficienti da assegnare alle offerte tecniche, come da tabella allegata, ha proceduto con l'esame di tutte le offerte presentate per i sotto criteri da 1.1 a 7.1 come da Disciplinare di Gara.

Il Presidente dichiara aperta la seduta riservata odierna per proseguire le operazioni precedentemente interrotte.

Vengono valutati conclusivamente i sotto criteri da 1.1. a 7.1 come da Disciplinare di Gara.

La Commissione dopo un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi dei contenuti dei documenti presentati dalle due ditte, ha sviluppato un'attenta discussione tra i componenti della commissione, provvedendo ad assegnare i relativi punteggi, uniformando la propria espressione individuale ad un risultato comune per tutti i commissari.

Le risultanze di dette operazioni vengono riportate sulle tabelle allegate al presente verbale.



Si procede pertanto attraverso la piattaforma **net4market**, all'immissione dei punteggi nella matrice disponibile sul portale e accessibile con le credenziali personali del presidente della commissione.

Si dà atto che le due ditte partecipanti vengono ammesse alle fasi successive della gara (apertura offerta economica).

Quindi alle ore 11.00 il presidente dichiara chiusa la seduta riservata.

Si demanda al RUP la convocazione della seduta pubblica per l'apertura delle offerte economiche. Del che è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue:

La Commissione di Gara:

I lavori della prima seduta RISERVATA terminano alle ore 11,00. La commissione proseguirà le operazioni di gara e della suddetta seduta secondo nuova convocazione del RUP.

Di quanto sopra è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue:

La Commissione di Gara:

PRESIDENTE: ING. LUCIO NARDIS

MEMBRO: ING. MICHELE SURIANI

MEMBRO e SEGRETARIO: ARCH. ANTONINO DI FEDERICO



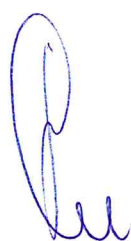
A	CRITERI QUALITATIVI DISCREZIONALI PUNTEGGIO MAX = 85			PUNTI MAX -85
1	CARATTERISTICHE IDRAULICHE E STRUTTURALI VALUTAZIONE DELLA QUALITA' E DELLE PROPOSTE MIGLIORATIVE AVENTI AD OGGETTO I SEGUENTI SUB ELEMENTI. PUNTEGGIO MASSIMO = 22			22
1.1	Ingegnerizzazione del Gruppo di consegna: caratteristiche dimensionali, fruibilità, facilità di accesso alla componentistica, accorgimenti antinfortunistici, robustezza e caratteristiche antimanomissione della scatola/guscio di protezione			8
1.2	Raccordo di consegna: caratteristiche costruttive, caratteristiche antimanomissione, praticità.			4
1.3	Contatore: caratteristiche tecniche, costruttive e metrologiche certificate da Istituto - Metrologico.			4
1.4	Idrovalvola: caratteristiche tecniche e costruttive, circuito idraulico di pilotaggio.			3
1.5	Limitatore di portata: caratteristiche tecniche e costruttive, caratteristiche antimanomissione, curva caratteristica .			3
2	VALUTAZIONE DELLA QUALITA' E DELLE PROPOSTE MIGLIORATIVE AVENTI AD OGGETTO I SEGUENTI SUB ELEMENTI. PUNTEGGIO MASSIMO = 14			14
2.1	Caratteristiche elettronica dell'unità di campo.			3
2.2	Interfaccia elettronica di campo caratteristiche particolari			2
2.3	Tessere elettroniche e/o device con APP dedicata per la gestione del gruppo di misura durata batteria e facilità di reperimento, batteria di backup			4
2.4	Caratteristiche metrologiche del gruppo di misura con indicazione del rapporto $R=Q3/Q1$ tra portata nominale (Q3) e portata minima (Q1)	$R \geq 80$ e	5	5
		$Q_1 \leq 0,5$ l/sec		
		$R < 80$ e	0	0
		$Q_1 > 0,5$ l/sec		
3	CARATTERISTICHE DEL SOFTWARE DI GESTIONE VALUTAZIONE DELLA QUALITA' E DELLE PROPOSTE MIGLIORATIVE AVENTE AD OGGETTO I SEGUENTI SUB ELEMENTI. PUNTEGGIO MASSIMO = 13			13
3.1	Interfaccia utente facile e di immediato uso, facilità di gestione e di programmazione delle tessere elettroniche e/o device con APP dedicate, dei gruppi di consegna e degli utenti; possibilità di assegnare all'operatore livelli di accessi diversi.			5
3.2	Possibilità di importazione/esportazione dei dati; gestione anagrafiche utenti, aziende agricole, domande irrigue e delle stagioni irrigue; personalizzazione della reportistica			4
3.3	Possibilità di introdurre la posizione geografica dei punti di consegna e visualizzazione grafica; interoperabilità verso sistemi gestionali diversi.			4
4	CARATTERISTICHE SISTEMA DI TELEGESTIONE E MIGLIORAMENTO DELLA GESTIONE IRRIGUA VALUTAZIONE DELLA QUALITA' E DELLE PROPOSTE MIGLIORATIVE AVENTI PER OGGETTO I SEGUENTI SUB ELEMENTI. PUNTEGGIO MASSIMO = 16			16
4.1	Sistema di gestione a distanza dei Gruppi di Consegna installati in campo			8
4.2	Telecontrollo: Caratteristiche delle RTU, integrazione pannelli fotovoltaici, impatto ambientale e sistemi antitaccheggio o con alimentazione batteria a litio;			8
5	FORMAZIONE, ASSISTENZA e MANUTENZIONE VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE AVENTI PER OGGETTO I SEGUENTI SUB ELEMENTI PUNTEGGIO MASSIMO = 13			13
5.1	Corsi di addestramento per il personale dell'Ente e affiancamento per la gestione del sistema.			3

5.2	Servizio di assistenza al personale e all'utenza e manutenzione ordinaria inclusa nel periodo di garanzia compreso numero verde.			5
5.3	Manutenzione straordinaria ed evolutiva.			2
5.4	Estensione assistenza e garanzia fino a di tre anni oltre quella prevista per legge (2 anni)	Presente	1	3
		NON Presente	0	
6	CERTIFICAZIONI APARECCHIATURE IDRAULICHE VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE AVENTI PER OGGETTO I SEGUENTI SUB ELEMENTI PUNTEGGIO MASSIMO = 5			5
6.1	Centralina idraulica integrata nel circuito pilota delle valvole idrauliche di regolazione a flusso avviato con funzionalità di controllo delle velocità di apertura, chiusura e reazione con taratura indipendente; o sistema equivalente	Presente	1	1
		NON Presente	0	
6.2	Certificato di conformità del rivestimento epossidico delle valvole a saracinesca,, degli sfiati e delle valvole idrauliche a flusso alla EN 14901 rilasciato da organismo accreditato ai sensi della ISO 17065	Certificazione acquisita	1	1
		Certificazione NON acquisita	0	
6.3	Certificato di prodotto per la conformità delle valvole di sezionamento a saracinesca alle EN 1074-1 e EN 1074-2 rilasciato da organismo accreditato ai sensi della ISO 17065	Certificazione acquisita	1	1
		Certificazione NON acquisita	0	
6.4	Certificato di prodotto per la conformità delle valvole idrauliche di regolazione a membrana a flusso avviato alle EN 1074-1 e EN 1074-5 rilasciato da organismo accreditato ai sensi della ISO 17065	Certificazione acquisita	1	1
		Certificazione NON acquisita	0	
6.5	Certificato di prodotto per la conformità degli sfiati alle EN 1074-1 e EN 1074-4 rilasciato da organismo accreditato ai sensi della ISO 17065	Certificazione acquisita	1	1
		Certificazione NON acquisita	0	
7	CERTIFICAZIONI DI LEGALITA' VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE AVENTI PER OGGETTO I SEGUENTI SUB ELEMENTI PUNTEGGIO MASSIMO = 2			2
7.1	Rating di legalità del/i concorrente/i	3 stelle	1	2
		2 stelle	0,8	
		1 stella	0,4	
		NON acquisito	0	
	TOTALE CRITERI QUALITATIVI DISCREZIONALI			85



PROCEDURA APERTA TELEMATICA, ai sensi dell' art. 60 del D.Lgs. n.50/2016 e s.m.i., per l'appalto misto di forniture e lavori relativo alla Installazione di misuratori di III° e IV° livello sugli impianti caratterizzanti la Valle Aquilana e la Valle Tirino nella Valle del Tirino" "Articolo 1, comma 95, legge 30 dicembre 2018, n. 145. - Ripartizione del Fondo finalizzato al rilascio degli investimenti delle amministrazioni centrali dello Stato e allo sviluppo del Paese – D.P.C.M. 11 giugno 2019 – Adesione al cronoprogramma delle spese ministeriali. Progetto "Interventi – Installazione di misuratori di III° e IV° livello nella Valle del Tirino" - CIG: 8934738B09 - CUP: C16G21004970001

CRITERI QUALITATIVI DI VALUTAZIONE (max 85 punti)	
Giudizio di valutazione congiunta della qualità e delle proposte migliorative	Coefficiente attribuito (0 – 1)
Eccellente: eccellente come qualità e come proposta migliorativa	1
Ottimo: aspetti positivi elevati nella valutazione congiunta di qualità e proposte migliorative	0,76 – 0,99
Buono: aspetti positivi evidenti nella valutazione congiunta di qualità e proposte migliorative	0,56 – 0,75
Discreto: aspetti positivi apprezzabili nella valutazione congiunta di qualità e proposte migliorative	0,31 – 0,55
Modesto: aspetti positivi appena percepibili nella valutazione congiunta di qualità e proposte migliorative	0,15 – 0,30
Scarso: soddisfacimento dei requisiti minimi con bassa qualità e proposte migliorative inesistenti o irrilevanti	< 0,15





GIUDIZIO	CRITERI MOTIVAZIONALI
0,1 Non migliorativa;	totalmente inadeguato
0,20 Minima;	inadeguato e/o non coerente rispetto al tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione.
0,30 Limitata;	descrizioni lacunose che denotano limitata rispondenza della proposta (servizi descritti o relazione metodologica) rispetto al tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione, anche in riferimento ai criteri motivazionali indicati nel presente documento. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.
0,40 Scarsa	Trattazione appena sufficiente che denotano scarsa rispondenza della proposta (servizi descritti o relazione metodologica) rispetto al tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione, anche in riferimento ai criteri motivazionali indicati nel presente documento. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.
0,50 Non sufficiente	Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta (servizi descritti o relazione metodologica) rispetto al tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione, anche in riferimento ai criteri motivazionali indicati nel presente documento. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.
0,60 Sufficiente	Trattazione mediocre non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta (servizi descritti o relazione metodologica) rispetto al tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione, anche in riferimento ai criteri motivazionali indicati nel presente documento. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.
0,70 Discreta	Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta (servizi descritti o relazione metodologica) rispetto al tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione, anche in riferimento ai criteri motivazionali indicati nel presente documento. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari, in massima parte analitici, ma comunque significativi
0,80 Buona – soddisfacente;	Trattazione completa e esauriente rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta (servizi descritti o relazione metodologica) rispetto al tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione, anche in riferimento ai criteri motivazionali indicati nel presente documento. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari, in massima parte analitici, ma comunque significativi
0,90 ottima - evolutiva	Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta (servizi descritti o relazione metodologica) rispetto al tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione, anche in riferimento ai criteri motivazionali indicati nel presente documento. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi.
1 Massima/piena	Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente. La proposta (servizi descritti o relazione metodologica) risulta del tutto aderente alle aspettative della S.A. rispetto al tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione, anche in riferimento ai criteri motivazionali indicati nel presente documento. La sua presentazione è più che esauritiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore economico candidato ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale.